

Université de Franche-Comté  
Laboratoire de Phytosociologie  
U.F.R. des Sciences et Techniques  
16 route de Gray  
25030 BESANÇON cedex



Compagnie Nationale du Rhône

ACTUALISATION DES ÉTUDES  
DE LA LAISON SAÔNE-RHIN

*Végétation des milieux humides*

ANALYSE DE L'ÉTAT INITIAL  
(Premiers impacts)

Sous la Direction de Mr. M. BIDAULT, Professeur

Sous la responsabilité de F. PINET, Chargé d'étude

# SOMMAIRE

<u>PRÉAMBULE</u>	3
<u>V VÉGÉTATION DES BIEFS NON PRIORITAIRES</u>	4
Introduction	6
K) Bief de Falletans	7
Introduction	7
1) Contraintes Z.N.I.E.F.F.	7
2) Milieux humides	7
Conclusions	16
L) Bief de Salans	17
Introduction	18
1) Contraintes .N.I.E.F.F.	18
2) Milieux humides	18
Conclusions	23
M) Bief de Vaire-Arcier	24
Introduction	25
1) Contraintes Z.N.I.E.F.F.	25
2) Milieux humides	25
Conclusions	27
N) Bief de Baume-les-Dames	28
Introduction	29
1) Contraintes Z.N.I.E.F.F.	29
2) Milieux humides	29
Conclusions	31
O) Bief de Branne	32
Introduction	33
1) Contraintes Z.N.I.E.F.F.	33
2) Milieux humides	33
Conclusions	40
P) Bief de Pompierre	41
Introduction	42
1) Contraintes Z.N.I.E.F.F.	42
2) Milieux humides	42
Conclusions	44
Q) Bief de Médière	45
Introduction	46
1) Contraintes Z.N.I.E.F.F.	46
2) Milieux humides	46
Conclusions	48
R) Bief d'Étouvans	49

Introduction	50
1) Contraintes Z.N.I.E.F.F.	50
2) Milieux humides	50
Conclusions	52
S) Bief d'Allenjoie	53
Introduction	54
1) Contraintes Z.N.I.E.F.F.	54
2) Milieux humides	54
Conclusions	59
T) Bief de Partage	60
Introduction	61
1) Contraintes Z.N.I.E.F.F.	61
2) Milieux humides	62
Conclusions	67
U) Bief de Wolfersdorf	68
Introduction	69
1) Contraintes Z.N.I.E.F.F.	69
2) Milieux humides	69
Conclusions	70
V) Bief de Buethwiller	71
Introduction	72
1) Contraintes Z.N.I.E.F.F.	72
2) Milieux humides	72
Conclusions	74
W) Bief de Saint-Bernard	75
Introduction	76
1) Contraintes Z.N.I.E.F.F.	76
2) Milieux humides	76
Conclusions	77
<b><u>VI ESSAIS DE CLASSIFICATION QUALITATIVE</u></b>	
<b><u>DES ZONES HUMIDES DU POINT DE VUE VEGETATION</u></b>	78
introduction	79
A) La surface	79
B) L' alimentation hydrique	80
C) La végétation	80
D) Tableau	82
conclusion	86
Conclusions Tome 2	87
Lexique	89
Bibliographie	95

## **PRÉAMBULE**

Ce deuxième tome s'insère naturellement à la fin du tome I puisque l'analyse de l'état initial concernant la végétation des milieux humides a été réalisée de façon globale.

Le choix de séparer en biefs prioritaires et non prioritaires tronçonne l'étude. De plus, les biefs prioritaires ne se suivent pas. Nous avons donc pris la suite du classement des biefs du tome I qui se finissait avec : IV BIEFS PRIORITAIRES, au paragraphe J : Bief de Brunstatt. Le présent tome débute donc par le chapitre V BIEFS NON PRIORITAIRES, au paragraphe K : Bief de Falletans, pour qu'il n'y ait pas de confusion possible.

## CONCLUSION

Il n'existe pas de logique particulière entre les biefs non prioritaires puisque, comme pour les prioritaires, ils ne sont pas les uns à la suite des autres.

- Les biefs non prioritaires alsaciens présentent relativement peu d'intérêt à cause, cela a été montré à diverses reprises, de l'activité humaine au sens large. La pente du versant rhénan étant plus élevée que celle du versant rhodanien, cela diminue relativement les potentialités d'existence de certains milieux humides.

La construction du Canal Freycinet a probablement participé à la diminution de l'activité dynamique de certaines rivières alsaciennes et, par la même, au blocage de la dynamique végétale qui en découle.

- Au niveau du versant rhodanien il existe, comme pour les biefs prioritaires, des îles situées la plupart du temps à l'aval de seuils. Îles et seuils offrent de nombreuses zones refuges pour une faune et une flore particulière. Leur destruction directe (emprises et dépôts) ou indirecte (modification des écoulements et des niveaux de la nappe) entraînera une perte pour le milieu naturel qui ne pourra être compensée (cf. conclusion générale). Parmi les biefs non prioritaires il en existe certains qu'il faut considérer avec la plus grande attention. Ce sera une perte catastrophique au moins en ce qui concerne la végétation des milieux humides.

Les principaux impacts prévisibles d'un tel projet sur le milieu naturel sont :

- ‡ La modification du fonctionnement de rus et rivières dont l'Allan, la Bourbeuse, le Doubs.
- ‡ La destruction des seuils et radiers sur une assez grande longueur, au total 33 sur 50 km.
- ‡ La menace directe pour certaines populations végétales rares ou protégées.
- ‡ Pas d'alternative envisageable au projet initial.

Il faudra prendre toutes les précautions nécessaires pour sauvegarder certaines zones et les conserver, autant que faire se peut, dans leur fonctionnement actuel, plutôt que d'essayer de compenser leur perte. Il s'agit de plusieurs endroits par biefs pour ceux de Falletans, de Salans, d'Allenjoie et de Partage, qui participent hautement à la richesse régionale des zones concernées par le projet.