

SOMMAIRE

Introduction	1
I.Objectifs principaux.....	3
II.Matériel et méthode	3
II.1.Synthèse bibliographique	3
II.2.Etudes et synthèses complémentaires réalisées par le Conservatoire des Sites Lorrains en 2001	4
II.2.1.Etude complémentaire sur les insectes liés aux milieux aquatiques	4
II.2.2.Synthèse de données sur la qualité de l'eau	4
II.2.3.Synthèse de données sur la faune piscicole	4
II.2.4.Etude complémentaire sur l'avifaune prairiale.....	4
II.2.5.Etude complémentaire sur l'avifaune des bords de rivière	5
II.2.6.Etude complémentaire sur l'Azuré des paluds	5
II.2.7.Etude complémentaire sur la dynamique du lit mineur.....	5
II.2.8.Etude complémentaire sur la potentialité de colonisation du Castor d'Europe	6
II.3.Saisie sur système d'information géographique (SIG) et synthèse	6
II.4.Elaboration d'une méthode de hiérarchisation adaptée à la problématique	6
III.Exploitation des études	7
III.1.Synthèse bibliographique : résumés et principaux résultats des études déjà réalisées. Analyse critique globale. Possibilités d'intégration dans la phase de hiérarchisation.	7
III.1.1.Synthèse bibliographique : études sur la dynamique fluviale.....	7
III.1.2. Synthèse bibliographique : études relatives à la qualité physique de la rivière	10
III.1.3. Synthèse bibliographique : études relatives à la valeur biologique de la zone	10
III.1.3.1.Flore	10
III.1.3.2 Avifaune	12
III.1.3.3 Entomofaune.....	14
III.1.4.Synthèse bibliographique : études relatives à la valorisation des zones humides.....	15
III.2.Résultats, analyse et discussion des études et synthèses complémentaires menées en 2001 par le Conservatoire des Sites Lorrains	17
III.2.1.Etude complémentaire sur les insectes liés aux milieux aquatiques	17
III.2.2. Etude Complémentaire : synthèse des données sur la qualité de l'eau (données du réseau national de bassin)	18
III.2.3.Etude Complémentaire : synthèse de données sur la faune piscicole. Exploitation des données du réseau hydrobiologique et piscicole.....	19

III.2.4. Etude complémentaire sur l'avifaune prairiale	20
111.2.5. Expertise complémentaire sur l'avifaune des bords de rivière.....	21
111.2.6. Expertise complémentaire sur l'Azuré des paluds	23
111.2.6.1. Présentation du complexe <i>Maculinea</i> / Sanguisorbe / <i>Myrmica</i>	23
III.2.6.2. Suivi des imagos	24
III.2.6.3. Recherche des fourmis	25
III.2.6.4. Enquête sur les pratiques agricoles (observations de terrain et questions aux agriculteurs)	26
III.2.6.5. Cas de la zone d'étude : conséquences et adéquation des pratiques agricoles observées en 2001	28
III.2.6.6. Importance des zones refuge	29
III.2.6.7. Réflexion préalable à la mise en place de pratiques agricoles adaptées à la conservation du papillon	29
III.2.6.8. Besoin d'études complémentaires.....	30
III.2.6.9. Conclusion	30
III.2.7. Potentialité d'accueil du Castor d'Europe	31

IV. Détermination des secteurs d'intervention (phase de hiérarchisation) _____ 32

IV. 1. Méthodologie proposée	32
IV. 1.1. Rappels : le fonctionnement d'une rivière à lit mobile et les services associés	32
IV. 1.2. Les logiques de préservation et de restauration	33
IV.1.3. Méthode de hiérarchisation	34
IV. 1.3.1. Phase 1 : dynamique fluviale, critère discriminant	34
IV. 1.3.2. Phase 2 : aspects biologiques (intérêt naturaliste : habitats / espèces)	37
IV. 1.3.3. Phase 3 : essai de synthèse des phases 1 et 2 et limites	43
IV.2. Résultats découlant de la méthodologie adoptée	45
IV.2.1. Résultats précis par thème	45
IV.2.1.1. Dynamique fluviale Cartes en <i>annexe 11</i>	45
IV.2.1.2. Flore (habitats / espèces) Cartes en <i>annexe 12</i>	45
IV.2.1.3. Entomofaune Cartes en <i>annexe 13</i>	45
IV.2.1.4. Avifaune Cartes en <i>annexes 14 et 15</i>	46
IV.2.2. Synthèse pour les aspects de dynamique fluviale. Carte 2 page suivante	46
IV.2.3. Synthèse pour les aspects naturalistes Carte 2 page suivante	46
IV.2.4. Synthèse globale Cartes en annexe 16.....	48
IV.2.5. Définition de la zone prioritaire globale	49

Conclusion..... 50

Bibliographie 52

Liste des annexes 54

Introduction

Conclusion

Les études réalisées sur la vallée de La Meurthe mettent en évidence le caractère exceptionnel de la zone envisagée dans cette étude :

- En Lorraine, peu de cours d'eau présentent cette catégorie typologique (cours d'eau de piémont, cônes alluviaux, glacis),
- Les études sur la dynamique fluviale montrent la présence de secteurs très peu perturbés sur la zone étudiée (bien qu'aucun secteur ne puisse être considéré comme totalement naturel d'après madame CORBONNOIS).
- Les études sur les habitats et espèces font ressortir l'intérêt élevé de la zone, notamment au niveau de l'entomofaune et de la flore (présence d'habitats et d'espèces d'intérêt européen).

La présence de surfaces importantes en herbe et la bonne fonctionnalité du système fluvial ont conditionné la préservation de la ressource en eau. La protection de la dynamique fluviale et des fonctions primordiales qu'elle assure pour la collectivité (épuration de l'eau, régulation des crues) doit être absolument garantie. Plusieurs expériences ont démontré la rentabilité de la protection par la maîtrise foncière comparée au coût lié aux conséquences d'aménagements en zone de mobilité du cours d'eau (Agence de l'Eau Seine-Normandie, Direction Départementale de l'Agriculture et des Forêts de Meurthe-et-Moselle).

La politique des espaces naturels sensibles du Conseil Général de Meurthe-et-Moselle est un outil adapté à cet objectif de préservation.

La synthèse et la hiérarchisation des données existantes de la bibliographie et des nouvelles collectées en 2001 par le Conservatoire des Sites Lorrains ont permis la définition de secteurs prioritaires d'intervention.

Deux grandes catégories de critères ont servi de base à la hiérarchisation : critères liés à la dynamique fluviale / critères liés à la valeur biologique (habitats et espèces).

Deux axes d'intervention ont été envisagés : préservation du patrimoine en bon état de conservation et restauration du patrimoine dégradé.

La hiérarchisation a d'abord conduit :

- A 7 niveaux de priorité pour la dynamique fluviale: priorité conservation (3 niveaux) / priorité restauration (3 niveaux) / secteur secondaire.
- A 4 niveaux de priorité pour les différents éléments de valeur biologique pris en compte (avifaune, entomofaune, flore/habitats) : priorité conservation 1 et 2 / priorité restauration / secteur secondaire.

Puis :

- A une tentative de synthèse de ces différents critères pour aboutir à des priorités plus globales.

Les résultats par critères peuvent être résumés ainsi :

- Les cartographies détaillées des secteurs prioritaires pour chaque approche et chaque critère ont été établies.
- 3 secteurs apparaissent très bien conservés sur le plan de la dynamique. Ils totalisent une surface prioritaire d'environ 550 ha. Parmi les plus grands, les secteurs de "Saint-Clément / Chenevières", "Azerailles / Glonville" totalisent à eux seuls plus de 250 ha.
- Pour les aspects liés à la valeur naturaliste : les habitats et la flore, les plus finement décrits, apparaissent en bon état général de conservation. Du fait de données plus ponctuelles, l'entomofaune et l'avifaune ont fait l'objet d'approches plus théoriques basées sur la potentialité des habitats. Sur les parcelles à enjeux multiples, la priorité a été donnée à l'entomofaune.

A une échelle plus globale, les résultats sont les suivants :

- Pour les aspects liés à la dynamique fluviale, un découpage de la zone d'étude en 2 grandes zones de part et d'autre de Saint-Clément est proposé : en aval, une zone secondaire dégradée et avec de très faibles possibilités de restauration. En amont, la zone prioritaire mieux conservée (intacte ou avec de bonnes possibilités de restauration).
- Du point de vue de la valeur naturaliste (habitats et espèces), 5 grands secteurs apparaissent en bon état général de conservation (mais le regroupement est plus délicat).
- Des secteurs bien conservés pour ces 2 grandes classes de critères sont encore présent et verront se concentrer les efforts de préservation.

Une grande zone prioritaire, basée sur la zone globalement bien préservée du point de vue de la dynamique fluviale, a donc été délimitée, en amont de St Clément jusqu'à l'aval de Bertrichamps.

La hiérarchisation proposée conduit à la synthèse de nombreux paramètres, dont plusieurs sont localement incomplets. Pour affiner et utiliser au mieux cet outil, des études complémentaires devront être réalisées. Certaines priorités sont cependant déjà bien établies et des actions peuvent déjà débuter.

Des études complémentaires sur la dynamique fluviale sont en cours. Elles permettront une compréhension plus fine du fonctionnement et une meilleure appréhension des évolutions futures pour ces aspects (changements de tracé, vitesses d'érosions..).

D'autres études complémentaires et suivis sont préconisés pour les habitats et les espèces.

Ces Cléments devront donc être intégrés au fur et à mesure pour une éventuelle mise à jour des priorités.

Cette étude constitue donc la base de l'action de la politique des ENS sur la vallée de La Meurthe. Cette démarche du Conseil Général de Meurthe-et-Moselle vient compléter d'autres projets en cours contribuant à la préservation de la ressource en eau et des milieux naturels : programmes de restauration et d'entretien de rivière, démarche Natura 2000..

A l'instar de ces autres initiatives, la politique des Espaces Naturels Sensibles devra s'appuyer sur un partenariat étroit avec les acteurs locaux du territoire.

Il est aussi indispensable que toutes les initiatives, projets de protection et de restauration de l'environnement soit intégrés à l'échelle plus large du bassin versant, dans une même approche de concertation.