DEPARTEMENT : MEURTHE-ET-MOSELLE

REF.: 89026/SA CODE INFO. : 26 Q2H2



## ETUDE DE LA QUALITE DES EAUX SUPERFICIELLES

de la PIENNES

17 juillet 1989 MEURTHE-ET-MOSELLE

## Document élaboré par :

- M. Gérald PANON, Garde-Chef responsable de la camionnette laboratoire M. Yves SECHURE, Garde-Pêche pour la chimie des eaux M. Daniel KEFF, Garde-Pêche pour l'hydrobiologie

# S O M M A I R E

	PAGE
BUT ET PRESENTATION DE L'ETUDE - ETUDES ANTERIEURES	1
NATURE ET DEROULEMENT DES OPERATIONS	2
<ul><li>1) Nature</li><li>2) Déroulement</li></ul>	
CARTOGRAPHIE	3
CARACTERISTIQUES HYDROLOGIQUES	4
CARACTERISTIQUES DU MILIEU RECEPTEUR ET DE SES EFFLUENTS	4
ANALYSE PHYSICO-CHIMIQUE	5
ANALYSE HYDROBIOLOGIQUE	6
ANNEXES :	
* Tableau des résultats physico-chimiques	7
* Liste faunistique	8
* Abréviations utilisées dans la liste faunistique	10
* Critères d'appréciation de la qualité générale de l'eau	11
* Détermination de la qualité biologique des eaux courantes	12

#### BUT ET PRESENTATION DE L'ETUDE

Dans le cadre du programme laboratoire 1989, la Fédération Départementale des AAPP de MEURTHE-ET-MOSELLE a demandé à la Délégation Régionale N° 3 du CSP d'effectuer deux prélèvements sur la PIENNES dans le but d'"apprécier" l'impact des rejets agricoles et domestiques sur la qualité des eaux. Notons que cette rivière subit de nombreux "étiages" dus aux eaux d'exhaures.

Cette étude s'est déroulée le 17 juillet 1989 sur deux stations qui ont fait l'objet d'analyses physico-chimiques et hydrobiologiques.

ETUDES ANTERIEURES:

Aucunes

#### NATURE ET DEROULEMENT DES OPERATIONS

#### 1) Nature:

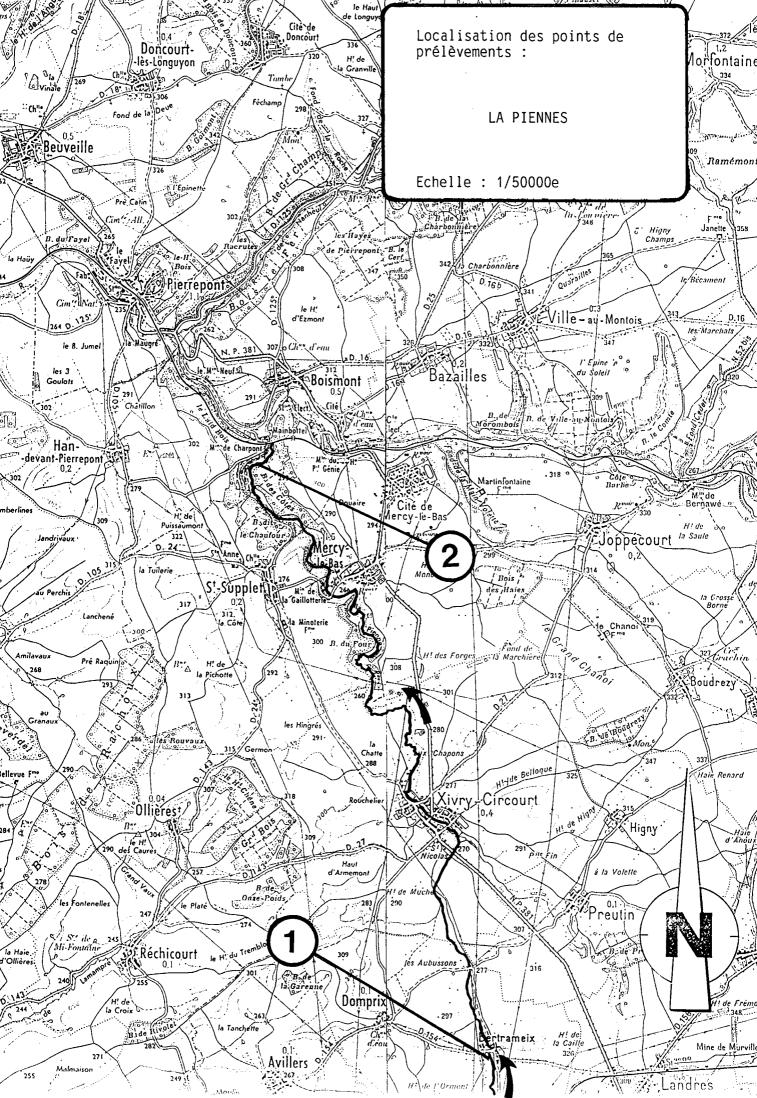
Les analyses physico-chimiques en nous renseignant sur la qualité des eaux dans un secteur déterminé constituent une étude ponctuelle. Par contre, et en plus de la mise en évidence des perturbations chroniques du cours d'eau par tel ou tel rejet polluant, l'analyse hydrobiologique permet la détection des pollutions occasionnelles que les prélèvements physico-chimiques ne décèlent pas toujours. Les modifications qu'engendre sur la macro-faune en place une source de pollution, restent en effet perceptibles et bien localisées pendant une période plus ou moins longue.

D'une manière générale, l'analyse hydrobiologique précise donc davantage l'état de la qualité de l'eau d'une rivière et l'importance de ses dégradations lorsqu'elle est soumise aux effets d'une pollution.

#### 2) Déroulement :

Deux stations ont été choisies en fonction d'éventuels apports préjudiciables à la bonne conservation du milieu. La localisation de ces points est la suivante :

- 1) LA PIENNES à BERTRAMEIX -54- Au pont du village
- 2) LA PIENNES à MERCY-LE-BAS -54- 500 m à l'amont de l'Ancien Moulin CHARPOT



CODE HYDROLOGIQUE

P K

RIVIERE

AFFLUENT

SOUS AFFLUENT

DEPARTEMENT

BASSIN

: B 41130

: PIENNES

: CRUSNES

: CHIERS : MEURTHE-ET-MOSELLE

: MEUSE

# b) <u>CARACTERISTIQUES DE MILIEU RECEPTEUR ET</u> DES EFFLUENTS

<u>f</u>	· <u> </u>					 	
	Points n°	1	2				
Catégorie p	iscicole	1 ND	1 ND				
Largeur	····en. ໝ	3	4				
Nature géol	ogique régionale	CAL	AIRE				
Nature géol	ogique du lit	Alluvior	s calcai	res			
	dominante faciès lotique.	Bloc	Bloc				
	accessoire » »	Limon	Limon				
Granulométrie	dominante faciès lentique	Bloc	Bloc				
	accessoire » »	Limon	Limon				
Répartition	des Faciès lotique lentique 1/10	2-8	1-9				
Prélèvement	s Hydrobiologiques :	1	1				
Impluvium.		Cultures	Forêts Prairies				
	dominante faciès lotique.	_ '	] _				
_Nature	accessoire »> >>		_				
Couverture	dominante faciès lentique	_	_				
Végétale	accessoire >> >>	_	-				
Importance			_		. ~		
végétale %	surface fond accessoire	-	-				
Vitesse mov	enne $\begin{cases} faciès lotique.cm/s. \end{cases}$	10	10				
courant	faciès lentique.cm/s	5	5				
	∫faciès lotiquecm	5	20				
Profondeur	[faciès lentique.cm	5	100				
Ensoleillem	ent moyenen.%	30	10				
Turbidité	•••••	-	_				
Couleur	•••••	-	-	İ			
Débit		ETI	AGE				

#### ANALYSE PHYSICO-CHIMIQUE

L'analyse de l'échantillon N° 1 fait apparaître une très mauvaise qualité des eaux, ceci en relation directe avec 3 facteurs :

- un étiage proche de l'ASSEC accentué par le phénomène des eaux d'exhaures,
- les rejets "nocifs" de la station d'épuration de PIENNES,
  les rejets agricoles et domestiques divers.

#### Ainsi nous notons :

- une sous-oxygénation latente (59 % de saturation), facteur limitant pour un rendement piscicole salmonicole correct du cours d'eau,
- une oxydabilité énorme (3,8 mg/L),
- une concentration en phosphates impressionante (3,9 mg/L de  ${\rm PO}_4^{3^-}$ ) issue des polyphosphates lessiviels et/ou rejets agricoles,
- une charge en sels ammoniacaux et nitrites élevée, avec surtout 0,07 mg/L de NH<sub>2</sub> non ionisé bien au-dessus du seuil limite tolérable pour le poisson (0,005 mg/L).

Au point N° 2, la situation s'améliore nettement avec une "restauration" de la qualité des eaux illustrée par la baisse notable et notoire de tous les paramètres décrivant la pollution (DBO<sub>5</sub>, NH<sub>4</sub>+, oxydabilité,  $PO_4^{3-}$ ).

En conclusion, au moment précis de nos prélèvements, la situation de la PIENNES amont était guère éclatante et était due à 2 phénomènes essentiels:

- un étiage de la rivière proche de l'ASSEC qui implique l'absence d'autoépuration,
- la PIENNES d'autre part, recevait essentiellement comme alimentation dans cette partie les eaux usées communales.
- L'application stricte de la grille des critères d'appréciation de la qualité générale de l'eau débouche sur un classement suivant :
  - . 3 pour le point N° 1 (NH4 $^+$  et DB0 $_5$  étant les paramètres déclassant),
  - . 1B pour le point N° 2 ( NH4<sup>+</sup> étant le paramètre limitant).

#### ANALYSE HYDROBIOLOGIQUE

Les prélèvements hydrobiologiques font état de deux situations bien distinctes :

- la station 1 est caractérisée par une dégradation extrême à la fois de la qualité de l'eau (IB = 2/10) et du milieu (IQBG = 1/20), d'où une très faible diversité faunistique (9 taxons) composée essentiellement d'organismes résistants à la pollution (Chironomidae, Glossiphoniidae, Oligochètes).
- la station 2 se distingue de la précédente par les caractéristiques inverses à savoir : une bonne qualité d'eau (IB = 9/10) et un milieu relativement plus propice pour les invertébrés benthiques (IQBG = 13/20) ce qui se traduit également par une faune diversifiée (33 taxons), incluant à la fois organismes polluo-sensibles et organismes saprophyles.

Quelques légers indices de pollution organique persistent mais sans aucune comparaison avec la situation observée à l'amont.

# CONSEIL SUPERIEUR DE LA PECHE DELEGATION REGIONALE DE METZ

#### RAPPORT D'ANALYSE \_\_\_\_\_\_\_\_

#### Renseignements généraux \_\_\_\_\_\_

Département :54

Commune :PIENNES :BERTRAMEIX

Date :17.07.89 Météo :CHAUD ENSOLEILL

Code hydro :B41130

Catégorie piscicole:1

#### Situation exacte des points de prelèvement

Point 1 : AU PONT DU VILLAGE Point 2 : 500M AMONT MOULIN DE CHARPONT

#### Résultats des analyses \_\_\_\_\_\_

Points de prélèvement !		1	2	\ 	!					!
N° Informatique		189	190	<b>!</b>	1	1	1	1	1	1
1	;			}	1	1	i	1	1	1
Date		17.07	17.07	١.	1 .	1 .	1 .	1 .	; .	1
Heure	1	10H4	11H3	;	1	i	}	1	;	1
Température de l'eau!	°C	14.3	14.9	<b>!</b>	!	<b>;</b>	1	1	ł	1
Ph				1	F 2	1	1	ŀ	1	1
Conductivité	mS/cm	1200	680	!	}	}	;	;	1	1
M.E.S	mg/l			<b>!</b>	ł	1	}	1	1	ì
Oxygène dissous	mg/l	6.0	6.8	ŀ	ł	;	1	1	}	1
Taux de saturation!	%	58	67	!	ŀ	ļ	1	1	1	!
Oxydabilité à froid!	mg/1 02	3.8	1.5	}	}	1	1	1	<b>!</b>	1.
D. <b>B</b> .05	mg/1 02		3.8	<b>!</b>	i i	1	1	1	ł	ì
Hydrogénocarbonate!	mg/l	513	330	!	}	ł	1,	ł	}	ï
Chlorures	mg/l	72	28	1	<b>!</b>	. !	1	ł	1	1
Sulfates	mg/l	; 1	ţ	}	;	1	1	ŀ	1	;
Nitrites NO2		0.31	<0.1	!	}	1		!	1	ļ
Nitrates NO3	mg/l	2.0	11.2		}	1	1	1	1	- 1
Phosphates!		3.9	0.33	ļ	1	;	;	1	;	ł
Azote total		<b>!</b>	ţ	}	1	;	1	1	1	ł
Sels ammoniacaux NH4+ ;		4.0	0.3	!	ŀ	!	;	1	!	ŧ
Calcium	mg/l	116	125	! .	1	1	1	;	;	ţ
Magnésium	_	1 6.6	9.0	1	ł	1	1	1	!	į
Sodium	mg/l	1	:	!	}	1	1	ł	1	i
	_	}	;	!	1	!	i	i i	1	i
Ind lentique ou moyen!		;	ŀ	1	;	1	1	1	}	l
Indice lotique		1	1	1	}	1	1	1	1	ŀ
,		1	1	:	1	1	1	1	1	;
		}	i	1	1	1	;	1	1	1

STATION 1: BERTRAMEIX (54) - Pont du village

STATION 2: MERCY-LE-BAS (54) - 500 m amont ancien moulin Charpot

## LISTE FAUNISTIQUE

STATIONS	1	2
(O) TRICHOPTERES  (F) Leptoceridae  (G) Mystacides		2
<ul><li>(F) Limnephilidae</li><li>(sF) Limnephilinae</li><li>(F) Polycentropodidae</li></ul>		14
(G) Plectronemia (F) Sericostomatidae		2 4
(O) EPHEMEROPTERES (F) Baetidae		
(G) Baetis	1	6
(F) Caenidae (G) Caenis (F) Ephemerellidae		239
(G) Ephemerella (E) ignita (F) Ephemeridae		25
(G) Ephemera (E) vulgata	e tre •	46
(F) Leptophlebiidae (G) Paraleptophlebia	•	2
(0) ODONATES (F) Calopterygidae (G) Agrion (E) virgo		
	•	2
(O) COLEOPTERES (F) Dytiscidae (G) Platambus (E) maculatus	-	2
(F) Elmidae	•	]
(G) Elmis (G) Limnius (F) Haliplidae	•	15+46i 12+2i
(G) Haliplus	• .	2i

STATIONS	1 ,	2
(E) MOLLUSQUES		
(F) Ancylidae		
(G) Ancylus (E) fluviatilis		43
(F) Hydrobiidae	•	43
(G) Potamopyrgus		
(E) jenkinsi		1
(F) Lymnaeidae	·	
(G) Lymnaea (E) peregra	1	
(F) Planorbidae	•	•
(G) Anisus	1	
(G) Bathyomphalus		_
(E) contortus	1	2
<pre>(F) Sphaeriidae   (G) Pisidium</pre>		55
(G) Sphaerium		1
(CL) CRUSTACES	4	
(F) Gammaridae	1	3
(O) HETEROPTERES		,
(F) Corixidae	•	3
(O) MEGALOPTERES		
(F) Sialidae		
(G) Sialis	,	32
(O) HYDROACARIENS		2
	ys 1 se s	
(O) DIPTERES		
(F) Athericidae (G) Atherix		3
(G) Atrichops		1
(F) Ceratopogonidae		2
(F) Chironomidae	3720	410
(F) Dolichopodidae	•	9
(F) Tabanidae	•	б
(CL) ACHETES	-	
(F) Erpobdellidae		
(G) Erpobdella	1	1
(F) Glossiphoniidae (G) Glossiphonia		2
(G) Helobdella	34	1
(CL) OLIGOCHETES (F) ssp	720	326
(1) 22h	720	320
DINDOLME DAULICATIONE	t	]
DIVERSITE FAUNISTIQUE PAR STATION	. 9	33
TIM DITTION	•	
EFFECTIFS PAR STATION	4474	1325
ID (Indian Dintimus) (10	2	9
IB (Indice Blotique) /10 IQBG (Indice de qualite	L	'
biologique global) /20	• 1	13

## ABREVIATIONS UTILISEES DANS LA LISTE FAUNISTIQUE

E:Embranchement

0:Ordre

CL:Classe

F:Famille

sF:sous-Famille

G:Genre

sG:sous-Genre

E:Espèce

ssp:toutes espèces confondues

n:nymphe

i:imago (adulte)

#### DETERMINATION DE LA QUALITE BIOLOGIQUE DES EAUX COURANTES

L'appréciation de la qualité biologique de l'eau repose sur l'étude des prélèvements d'invertébrés qui peuplent le fond des cours d'eau.

Deux méthodes d'analyse permettent d'évaluer cette qualité :

\* La méthode dite des "Indices biotiques", (TUFFERY et VERNEAUX, 1967) basée sur la présence ou l'absence de groupes faunistiques classés selon un gradient de tolérance croissante à la pollution et du nombre total d'Unités Systématiques (ou taxons) répertoriés.

Les valeurs indicielles s'échelonnent de 0 à 10 suivant un protocole défini ainsi :

		ΙB	>	8	:	qualité	biologique	bonne	,	pollution	
6	<	IB	<	8	:	- 11	11	acceptable	,	11	légère
4	<	IB	<	6	:	11	н .	douteuse	,	"	notable
2	<	IB	<	4	:	r1	11	critique	,	, '11	importante
		ΙB	<	2	:	11	ti -	impropre à la vie	,	11	très importante

Sur chaque station sont calculés deux indices, un en facies lotique (dans les eaux à courant fort ou moyen), un en facies lentique (dans les eaux à courant faible ou nul).

On obtient ainsi un indice moyen sur chaque station.

Pour prélever, on utilise en facies lotique un filet échantillonneur appelé "surber", et en facies lentique une drague à main ou "plochon".

La surface prospectée sur la station équivaut à 2 carrés de 0,55 m de côté.

\* La méthode de l'indice de qualité biologique globale (IQBG), (VERNEAUX, FAESSEL, MALESIEUX, 1977).

Elle s'appuie sur un échantillonage des macro-invertébrès qui prend plus en compte la diversité des habitats rencontrés sur la station.

La détermination des groupes faunistiques est plus précise ; elle permet ainsi une gamme d'indices plus sensible avec une notation de 0 à 20.

L'IQBG permet une vision plus réaliste et plus fidèle du milieu.