# CONSEIL SUPERIEUR DE LA PECHE

 $D.R. N \circ 3$ 



### LA SAONELLE

QUALITE DES EAUX ETUDES HYDROBIOLOGIQUE ET PISCICOLE

Département des VOSGES 1988

Avec la participation technique de la Fédération des A.A.P.P. des VOSGES

### Rapport établi par :

G. PANON, Garde-Chef pour la chimie des eaux JB SCHWEYER, Garde-Chef pour les études hydrobiologique et piscicole

RIF. : SAONELLE. 88/LL13/SA

Décembre 1989

### SOMMAIRE

	PAGES
INTRODUCTION.	1
QUALITE DES EAUX	
<ul> <li>Cartographie des stations.</li> <li>Caractéristiques du milieu récepteur.</li> <li>Résultats des analyses.</li> <li>Rapport physico-chimique.</li> <li>Rapport hydrobiologique.</li> <li>Listes faunistiques.</li> <li>Analyse.</li> </ul>	3 4 5 7 9 11 20
ETUDE PISCICOLE	
<ul> <li>Cartographie des stations</li> <li>Caractéristiques des stations et des pêches</li> <li>Analyse</li> <li>Tableaux des résultats</li> <li>Abréviations utilisées pour les poissons</li> </ul>	22 23 25 27 30
CONCLUSION GENERALE	30

# CARACTERISTIQUES GENERALES

COURS D'EAU : LA SAONELLE/MEUSE et le Ru des ARENTOLLES

DEPARTEMENT : VOSGES

COMMUNES : LIFFOL-LE-GRAND-VILLOUXEL-SIONNE-FREBECOURT-

: 04/03/88 pourl'hydrobiologie (lère campagne) et 01/09/88 pour la physico-chimie, I'hydrobiologie et les pêches. DATES

: Etude synthétique OBJECT1F

MOYENS : Physico-chimie, hydrobiologie et pêches électriques -

### INTRODUCTION

Dans le cadre du futur Schéma Départemental à Vocation Piscicole et de la connaissance des milieux, la Fédération de Pêche des VOSGES a sollicité la DR  $\rm N^\circ$  3 du CSP pour une étude synthétique de la SAONELLE. Cette étude, réalisée en 2 campagnes 04/03 et **01/09/88** avait aussi pour but de cerner l'impact des pollutions issues de l'agglomération de LIFFOL-LE-GRAND.

Les résultats obtenus dans les différents domaines, leur analyse et la synthèse du tout font l'objet du présent rapport.

Cinq stations ont été choisies en fonction d'éventuels apports préjudiciables à la bonne conservation du milieu, les cinq ont fait l'objet d'analyses hydrobiologiques en deux campagnes : 4 (2 à 5) d'analyses physico-chimiques pour 1 campagne et 2 (4 et 5) de sondages piscicoles en 1 campagne. La localisation de ces points est la suivante :

- 1) La SAONELLE à LIFFOWLWGRAND -88-Amont immédiat de la commune
- 2) La SAONELLE à LIFFOL/LE/GRAND -88-Aval commune au pont du lieu dit "Richard Moulin"
- 4) La SAONELLE à SIONNE -88-Amont de la pisciculture - Pont du lieu dit "La Renarde"
- 5) La SAONELLE à FREBECOURT -88- Pont de la RD 53
- 3) Ruisseau des ARENTOLLES à VILLOUXEL -88-Au lieu-dit "Les Herbelins", amont confluence SAONELLE

### CONSEIL SUPERIEUR DE LA PECHE DELEGATION REGIONALE DE METZ

### RAPPORT D'ANALYSE \_

Renseignements généraux

Département:88Date:01.09.8Commune:VILLOUXELMétéo:PLUVIELRivière:ARENTOLLES(RAU)Code hydro:812143 Date :01.09.88 Météo :PLUVIEUX

Catégorie piscicole:1

Situation exacte des points de prelèvement 

Point 3 : POINT ALTITUDE 310

Résultats des analyses

Point.5 de prélèvement   i 3 i ,	1
N" Informatique I 55 I	ı <sup>1</sup>
	п
Date 101.6% i . [ , [ , [ , [	. [
lietire 1 12HØ 1	1
Température de l'eau l "C ; 11.71 , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	1
Ph	1
Conductivit.6	1
M. E. 5	,
Oxygène dissous I mg/1 I 9.7 I , , , , , , ,	,
Tati::: de saturation ···   Z   1 90   I   i   i   j	1
Oxydabilité à froidl mg/l OLI 0.5 l , , ,	•
D. <b>8</b> .0 <sub>5</sub>	
Hydrogbnocarhonate   mg: 1   311   , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	ł
Chlorures mg/I   il	I
Sulfates, mg/l I , , , , , , , ,	,
Nitrites NO2'. myi'l   <0.11	1
Nitrotes NO3 mg/l I 12.81 , , , , , , , ,	
Phnsphates mg/1   0.1   1   1   1   1   1   1   1   1   1	j
Azote total mg/l I , , , ,	ţ
Sels ammoniacau:?. NH4+   mg/1   <0.2	ſ
Calcium	1
Mncjnésiumi $mg/1$   13.4   $t$	ì
Sodium	1
	I
I'nd lentique ou moyen; , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	I
Indiir latique	f
	1
e s i i i i i i i i i i i i i i i i i i	,

#### RAPPORT PHYSICO-CHIMIQUE

### 1) Le Ruisseau des ARANTOLLES

L'analyse physico-chimique révèle une bonne qualité des eaux caractéristique des terrains argilo-calcaires et donc de bonne productivité piscicole (classement 1A selon les critères d'appréciation de la qualité de 1'eau).

#### 2) La SAONELLE

On peut distinguer, d'après les résultats d'analyse, deux situations bien distinctes :

- la partie amont, au point  $N^\circ$  1, où la SAONELLE reçoit une quantité d'effluents organiques n'arrivant guère à se transformer (présence de Nitrites) et débordant donc largement le pouvoir autoépurateur du cours d'eau d'où :
  - une très faible oxygénation (2,5 mg/i pour 24 % de saturation).
  - t une teneur en ions ammonium et une oxydabilité très élevées.
- un taux important de phosphates résultant des rejets domestiques et de la présence de détergents (polyphosphates lessiviels).

Cette situation amont est due à deux phénomènes essentiels :

- d'une part, un étiage de la rivière proche de I'ASSEC qui implique l'absence d'autoépuration,
- la SAONELLE, d'autre part, recevait essentiellement comme alimentation les rejets provenant de l'agglomération de LIFFOL-LE-GRAND.

Puis grâce à l'autoépuration et aux apports latéraux d'eaux "neuves" et de bonne qualité notamment celles du ruisseau des ARENTOLLES, la situation se restaure avec une nette régression des paramètres "illustrant"  $\mathbf{l}a$  pollution organique au point  $\mathbf{N}^{\circ}$  2 où malgré tout la qualité reste douteuse.

Au point  $N^\circ$  3, le profil physico-chimique des eaux de la SAONELLE devient acceptable avec toutefois une légère sursaturation en oxygène dissous dénonçant une certaine tendance à l'eutrophisation.

En conclusion, au moment de nos investigations, la situation amont de la SAONELLE était des plus préoccupantes : le cours d'eau dans ce secteur recevait une "overdose" de matières organiques incompatibles avec la vie piscicole dans un milieu qui fonctionne localement et/ou temporairement en anaérobiose. Il conviendrait donc de maîtriser le plus rapidement possible ces divers rejets afin de redonner à cette rivière de lère catégorie piscicole une qualité digne de ce nom.

L'application stricte de la grille des critères d'appréciation de la qualité générale de l'eau débouche  ${f sur}$  le classement suivant :

- M (pollution excessive) pour le point  $N^\circ$  1 (oxygène dissous,  $\tilde{N}$  NH4+ étant les paramètres déclassants),
- 1 B pour les 2 autres points (NH4+ étant le paramètre déclassant).

#### La SAONELLE :

### Station N° 1. en amont de LIFFOL-LE-GRAND

Cette station était en assec le ler septembre. Un seul prélèvement a donc eu lieu le 4 mars. D'une largeur de 4 mètres et d'une profondeur de 0,4 m, la SAONELLE a un profil rectiligne à cet endroit (recalibrage de 1965). Les fonds calcaires sont composés essentiellement de limon avec quelques plages de graviers, quelques blocs et litières. La végétation qui couvre près de 90 % des fonds comprend par ordre d'importance des Glyceria sp., Potamots sp., renoncules, algues vertes, Véroniques et graminées ssp. Lors de notre passage, la température de l'eau était de 3,5 Oc, le pH de 8,1, la conductivité de 610 us/cm et l'oxygène était de 14,6 mg/l.

Le fait que la SAONELLE tombe en assec régulièrement ici (pertes de LIFFOL-LE-PETIT) permet de comprendre l'extréme pauvreté de la macrofaune : 221 individus appartenant à 6 taxons. La présence de Limnephilidae (Trichoptères à fourreaux) permet cependant de dire que les eaux y sont de bonne qualité piscicole. La richesse botanique peut, elle, renseigner sur la qualité du milieu et laisser penser que le biotope ne subit pas ou très peu d'agressions d'origine domestique.

# Station N° 2. en aval de LIFFOL-LE-GRAND ou lieu-dit "RICHARD MOULIN" :

La SAONELLE à cette station fait 4 m de largeur pour une profondeur moyenne de 30 cm. Les fonds de blocs et grèves sont couverts à 10 % d'algues vertes et, en bordure, des dépôts de vases sulfurées s'observent avec quelques graminées, ceci en mars. La température est alors de 4,40c, le pH de 7,7, conductivité de 640 us/cm et l'oxygène dissous de 12,4 mg/l. Dans ces conditions, 12 taxons constituent la faune benthique pour 14 105 individus. Ce peuplement comporte 5 Limnephilidae dont la présence n'est due qu'à des facteurs compensatoires tels oxygène, vitesse de courant et température et qui majore les indices biologiques. Ceci se comprend avec l'analyse du reste de la macrofaune basée sur les organismes saprobiontes (qui aiment les matières organiques) et notamment les Oligochètes (13 095) et les chironomes (979). Par ailleurs, seuls 3 gammares subsistent et 6 Aselles particulièrement thermosaprophiles (qui aiment la chaleur et les matières organiques). Les indices biologiques traduisent mal un état critique de pollution car ils sont biaisés par la présence des Limnephilidae sans lesquels I'IB moyen serait de **4,5110** et I'IQBG de 3/20 !

En septembre, la couverture des fonds ne comprend plus que des champignons et bactéries hautement saprobiontes. Ceux-ci ne peuvent être colonisés que par des organismes résistants et, comme eux, saprobiontes ; à savoir les chironomes 19472 accompagnés de 28 prédateurs (Erpobdella et Helobdella) et de quelques Oligochètes (70) résistants. Les indices sont respectivement de 2/10 (IB) et 2/20 (IQBG), situation qui traduit l'état biologique d'un égoût à ciel ouvert.

### Station N° 4 la SAONELLE en amont de la Pisciculture de SIONNE

Cette station n'a été inventoriée qu'en septembre. Située-à quelques 6,5 km de LIFFOL-LE-GRAND, elle ne présente plus le même aspect. Les fonds de limon et gruine (graviers calcaires) paraissent assez instables et la végétation aquatique y est pauvre (algues vertes, bryophytes, iris et Hélosciadium pour 5 % de couverture).

La présence d'un Goera et de Mytacides témoignent d'une amélioration de la qualité des eaux qu'il faut attribuer non seulement à l'autoépuration, mais aussi aux apports importants des tributaires de bonne qualité. Par ailleurs, le nombre important d'Oligochètes en lentique (2 684) ne fait pas oublier les atteintes organiques importantes de l'amont. Dans son ensemble la macrofaune tend à retrouver un équilibre, mais reste assez pauvre. Les indices biologiques expriment ces états de fait avec, pour la qualité des eaux un IB moyen de 7,5110 et pour la qualité du milieu un IQBG de 14/20.

### Station N° 5 la SAONELLE en amont immédiat du pont de la CD 53

Plus large et moins encaissée, la SAONELLE à cette station coule sur des argiles et de la gruine. La végétation y est pauvre (algues vertes, potamots ssp...) du fait d'une couverture rivulaire importante (aulnes, saules), mais la litière offre tout de m@me abris et nourriture à la macrofaune.

L'es prélèvements de mars et septembre se complètent et illustrent les successions taxonomiques saisonnières. Dans les deux cas, les Plécoptères et de nombreux Trichoptères à fourreaux sont présents et, dans les 2 cas les IB moyens sont voisins de 9 (8,5 et 9) : la qualité des eaux a donc retrouvé ce qu'elle, devrait Ctre sur tout le cours de la SAONELLE.

Au niveau de la diversité de 37 taxons en mars et 45 en septembre, il n'est pas tendancieux de dire qu'elle est excellente, celle-ci se traduit dans tous les groupes avec, en témoin d'un milieu accueillant, une palette de Diptères et de Coléoptères intéressante. Enfin aucun déséquilibre imputable à une pollution ou à des travaux hydrauliques ne s'observe.

Ce point peut être considéré comme un témoin de l'état initial de la SAONELLE et permet de mesurer par comparaison avec les autres points l'ampleur des dégradations qu'elle subit.

# LISTE FAUNISTIGIUE

STATIONS : NI : SAONELLE à LIFFOL-LE-GRAND , Amont immédiat commune N°2 : SAONELLE à LIFFOL-LE-GRAND , AVAL commune au Ld

"RICHARD MOULIN"

N'5 : SAONELLE à FREBECOURT , Au pont de la D53 "

Prelévements du 04/03/88

L=lotique; l=lentique	1 L	1	L	1	5 L	1
(O> PLECOPTERES (F> Nemouridae (G) Nemura					1	•
(0>TRICHOPTERES (FI Beraeidae (G) Beraea (F) Hydropsychidae (G> Hydropsyche					17 43	3 <b>2</b>
<ul> <li>(F) Lepidostomatidae</li> <li>(G&gt; Lepidostoma</li> <li>(E&gt; hirtum</li> <li>(F) Leptoceridae</li> <li>(G&gt; Mystacides</li> <li>(G) Setodes</li> </ul>	•				<b>9</b> 1 1	. 1
(F) Limnephilidae (sF) Limnephilinae (F> Rhy'acophilidae (G) Rhyacophila (sG) Rhyacophila	5	2	3	2	17 2	4
<pre>(F) Sericostomatidae  (O&gt;EPHEMEROPTERES   (F&gt; Baetidae        (G) Baetis</pre>					5	
<pre>(F) Ephemerellidae   (G&gt; Ephemerella    (E) ignita   (G) Torleya (F&gt; Ephemeridae   (G) Ephemera</pre>		:			1 3	•
(E) vulgata (F> Leptophlebiidae (G) Habrophlebia						<b>39</b>
<ul><li>(0) ODONATES</li><li>(F) Calopterygidae</li><li>(G) Agrion</li><li>(E) virgo</li></ul>	•		•	•		1

L=lotique; l=lentique	L 1	l 	2 L	l 	5 L	l 
(0) COLEOPTERES (F) Dytiscidae (G) Agabus (F) Elmidae (G) Elmis (G) Limnius (G) Oulimnius	1	·	1		<b>-</b> 4 4	5 1
<pre>(E) MOLLUSQUES   (F) Ancylidae    (G) Ancylus      (E) fluviatilis   (F) Lymnaeidae      (G) Lymnaea           (Radix)   (F) Sphaeriidae</pre>	. 22	18		5	5	1 3
(G) Plsldium (G) Sphaerium (F) Valvatidae (G) Valvata	•				1 1	<b>2</b> 1
(CL) CRUSTACES (F) Asellidae (G) Asellus (F) Gammaridae			4 3	2	17	41
(O) CONCHOSTRACES (F) Limnadiidae	2	16				
(0) DIPTERES (F) Athericidae (G) Atrlcops (F) Chironomidae	16	96	544	435	16	2 19
<ul> <li>(F) Ehpididae</li> <li>(sF) Atalantinae</li> <li>(F) Limoniidae</li> <li>(F) Psychodidae</li> <li>(F) Simuliidae</li> <li>(F) Tabanidae</li> </ul>			1 2	1	5 3 1 119 1	6 2 1
<pre>(CL) ACHETES   (F) Erpobdellidae     (G) Erpobdella   (F) Glossiphoniidae     (G) Glossiphonia</pre>				3	1	4 1
<ul><li>(G) Helobdella</li><li>(F) Piscicolidae</li><li>(G) Piscicola</li><li>(E) geometra</li></ul>	•	•	•	2	2	

		1		2		5	
L=lotique; l=lentique	L		1	L	1	L	1
(CL) OLIGOCHETES (F) ssp (F) Lumbricidae (G) Eiseniella	1		42	4880	8215	" 308	709
(E) Tetraedra				1	1	2	
DIVERSITE FAUNISTIQUE PAR FACIES DIVERSITE FAUNISTIQUE PAR STATION	6	6	5	9	9	31	23 7
EFFECTIF PAR FACIES EFFECTIFS PAR STATION	47	221	174	5439 141		606 14	877 83
IB (Indice Biotique) /10 IB Moyen IQBG (Indice de qualité biologique global) /20	5	5 9	5	6 <b>6</b> 9	6	9 8 1	,5 4

# LISTE FAUNISTIQUE

STATIONS : N°2 : SAONELLE à LIFFOL-LE-GRAND , Aval commune "RICHARD MOULIN" : N°4 : SAONELLE à SIONNE , Amont Pisciculture Ld "Lã Renarde" : N°5 : SAONELLE à FREBECOURT , Au pont de la D53

Prélévernents du 01/09/88

	2				5	5		
L=lotique; l=lentique	L	1	L	1	L	1		
(O> PLECOPTERES (FI Leuctridae (GI Leuctra					2	•		
<pre>(0) TRICHOPTERES   (F) Beraeidae   (G) Beraea   (F) Goeridae</pre>	•				20	•		
(GI Goera (E) pilosa (F) Hydropsychidae	•		1					
(G> Hydropsyche (FI Lepidostornatidae	•		3		52			
(GIlasiocephala (E) basalis (F) Leptoceridae	•	•	•		3			
<pre>(G&gt; Ceraclea   (G&gt; Mystacides   (F) Rhyacophilidae    (GI Rhyacophila</pre>	•	•	2		1 2	2		
(sG) Rhyacophila (FI Sericostornatidae	•	•	•		1 18	47		
(0) EPHEMEROPTERES (FI Baetidae (G) Baetis (F) Ephernerellidae			16		256	4		
(G> Ephemerella (EI ignita (FI Epherneridae	•		4		19			
(G) Ephernera (E> vulgata (FI Leptophlebiidae	•		•		3	1		
(G) Habrophlebia	•	•	•		1			
(FI Calopterygidae (G) Agrion (E) splendens (E) virgo	•		1	•		1 2		

L=lotique;  = entique	L	2	1	4	1	5 L	1
(O) COLEOPTERES <b>(F)</b> Dytiscidae							
(G) Platambus 〈E〉 maculatus					3	" 3	
(F) Elmidae (G) Esolus						20t2i	
(G) Elmis				2.1		13t20i	12t3i
(G) Limnius (G) Oulimnius				li <b>48+6ì</b>	ltli	3t8i 143t13i	10 23tli
(G) Normandia (F) Haliplidae							2
(G) Haliplus				12	3 <u>i</u>	2	1
<b>(F)</b> Hydrophilidae (G) Hydrobius					1		
(E) MOLLUSQUES							
(F) Ancylidae							
(G) Ancylus (E) fluviatilis	•		•	•		22	1
(F) Hydrobiidae (G) Bithynia					1		
(F) Lymnaeidae	•		•	•	1		
(GI Lymnaea (Radix) <b>(F)</b> Planorbidae	•		٠	•			2
(G) Anisus (E) vortex							1
(G) Gyraulus	•			1	4		1
( <b>F)</b> Sptiaeriidae (G) Pisidium	•				13	2	7
(G) Sphaerium	•			14	12	3	4
(CL) CRUSTACES							
( <b>F)</b> Asellidae (G) Asellus	•				1		
(F) Gammaridae	•			13		112	83
(0) CONCHOSTRACES				4	,		
(F) Limnadiidae	•			4	6		
(O) MEGALOPTERES (F) Sialidae							
(G) Sialis	•		•	•			1

		2			4			5	
L=lotique; l=lentique	L		1	L		1	L 		
<pre>(0) DIPTERES (F) Anthomyidae (F) Athericidae (G) Atherix (G) Atricops (F) Ceratopogonidae (F) Chironomidae (F) Empididae (SF) Atalantinae (SF) Hemerodromiinae</pre>	8976	ô	10496	2 97		446	2+3l " 4 3 1 472		14
<ul><li>(F) Limoniidae</li><li>(F) Simuliidae</li><li>(F) Tabanidae</li><li>(F) Tipulidae</li></ul>				7 5		3 2	5 150 2 4	6	19
<pre>(0) TRICLADES   (F) Dugesi idae    (G) Dugesia     (E) lugubris</pre>				4					•
<pre>(CL) ACHETES (F) Erpobdellidae   (G&gt; Erpobdella   (F) Glossiphoniidae</pre>	9			144	4	70			
<pre>(G) Glossiphonia (G) Helobdella (G&gt; Hemiclepsis (F&gt; Piscicolidae (G&gt; Piscicola (E) geometra</pre>	17		2	15		6 1	4 4		5 1 5
(CL) OLIGOCHETES (F) ssp (F) Lumbricidae (G> Eiseniella	62		8	720	)	2684	1 35		5 727
(E> Tetraedra	•						3		_
DIVERSITE FAUNISTIQUE PAR FACIES DIVERSITE FAUNISTIQUE	4	4	3	21	20	17	38	4E	25
PAR STATION  EFFECTIF PAR FACIES		4	40500	446	28	0050	4.4.	45	000
EFFECTIF PAR FACIES EFFECTIF PAR STATION	9064 1	957	10506 0	112	4378	3258	144	14 2424	980
IB (Indice Biotique) /10 IB Moyen IQBG (Indice de qualite	2	2	2	9	795	6	9	9	9
biologique global) /20		2			14			19	
EFFECTIF PAR STATION , moins les CHIRONOMIDAE et les Oligochétes		28			431			117	6

#### Ruisseau des ARENTOLLES (Station N° 3)

Le ru des ARENTOLLES est essentiellement forestier. De faible largeur (1m) et profondeur (5cm), il coule sur des calcaires ce qui favorise la productivité tout en conservant des eaux fraîches. La végétation aquatique comprend des bryophytes et quelques algues complétées par de la litière (feuilles, branchages).

Les prélèvements effectués en septembre complètent ceux de mars et permettent de considérer une diversité totale de 30 taxons (groupe d'espèces) avec 21 en mars et 23 en septembre. L'ensemble de ces taxons est réparti harmonieusement sur l'échelle de polluosensibilité et aucun déséquilibre numérique n'est observé, ce qui exprime un bon équilibre général. Les quelques individus les plus exigeants (Plécoptères, Trichoptères à fourreaux) signent une bonne qualité des eaux. Par ailleurs, la richesse en Gammares, animaux détritivores, est à rapproxier de la présence de litière naturelle telles les feuilles. Les quatre Elmidae et quatre Diptères sont, eux, le reflet d'un milieu diversifié et accueillant pour la macrofaune.

Les indices biologiques traduisent cet état avec des I.B. moyen de 8 et 7 pour une bonne qualité des eaux et des IQBG de 13 et 12/20 pouruti milieu accueillant, mais aux possibilités d'accueil quelque peu limitées par le couvert forestier (ensoleillement moyen de 20 %).

Le ruisseau des ARENTOLLES est donc exempt de pollution et, bien que limité de par sa situation forestière, reste d'excellente qualité hydrobiologique, piscicole et donc probablement halieutique. .

# LISTE FAUNISTIQUE

STATIONS : N'3 : Ru des ARENTOLLES à VILLOUXEL , au Ld "LES HERBELINS"

,,

	04/03	01/0	19	
L=lotique; l=lentique	Lt1	L	1	
(O) PLECOPTERES  (F) Nemouridae  (G) Nemura  (G) Protonemura	1 2			
(O) TRICHOPTERES  (F) Goeridae  (G) Goera  (E) pilosa  (F) Hydropsychidae		2	1	
(G) Hydropsyche <b>(F)</b> Leptoceridae	1	•		
(G) Setodes (F) Limnephilidae	•	1	3	
(sf) Limnephilinae	2	1	•	
<ul><li>(F) Phylopotamidae</li><li>(G) Philopotamus</li><li>(F) Polycentropodidae</li></ul>	5	1	•	
<ul><li>(G) Plectronemia</li><li>(F) Rhyacophilidae</li><li>(G) Rhyacophila</li></ul>	1	1	•	
(sG) Hyporhyacophila (sG) Rhyacophila (F) Sericostomatidae	2	1 <b>N</b> 2	• 1	
<pre>(0) EPHEMEROPTERES   (F) Baetidae     (G) Baetis   (F) Heptageneiidae      (G) Rhithrogena   (F) Leptophlebiidae      (G) Habrophlebia</pre>	9 15 2	3 •		
<ul><li>(0) ODONATES</li><li>(F) Cordulegasteridae</li><li>(G) Cordulegaster</li></ul>			•	
<pre>(0) COLEOPTERES   (F) Elmidae     (G) Esolus     (G) Elmis     (G) Normandia     (G) Riolus</pre>	3t3i 4t2i 1 1	2 22+91 4 4		

L=lotique; l=lentique	04/03 L+1	01/09 L	1
(El MOLLUSQUES (F) Valvatidae (G) Valvata	3	28	2 "
(CL) CRUSTACES <b>(F)</b> Gammaridae  (G) Gammarus	640	2112	528
(O) MEGALOPTERES (F) Sialidae (G) Sialis		1	
(O) HYDROACARIENS		2	
<ul> <li>(0) DIPTERES</li> <li>(F) Chironomidae</li> <li>(F) Empididae</li> <li>(SF) Hemerodromiinae</li> <li>(F) Limoniidae</li> <li>(F) Simuliidae</li> </ul>	3 2 9 1	3 1 28	2
(O) TRICLADES (F) Planariidae (G) Polycelis (E) tenuis		18	
(CL) OLIGOCHETES (F) ssp (F) Lumbricidae (G) Eiseniella (E) Tetraedra	10	2	<b>4</b> 1
DIVERSITE FAUNISTIQUE PAR FACIES DIVERSITE FAUNISTIQUE	21	23	9
PAR STATION	21	23	
EFFECTIF PAR FACIES EFFECTIFS PAR STATION	722 722	2250 2799	545 5
IB (Indice Biotique) /10 IB Moyen IQBG (Indice de qualite	8 <b>8</b>	8 7	6
biologique global) /20	13	12	

#### **ANALYSE**

La compilation des données physico-chimiques et hydrobiologiques, sur les stations communes fait apparaître une complémentarité des analyses et met en évidence un pouvoir de restauration important de la SAONELLE.

En aval de LIFFOL, toutes les valeurs enregistrées sont déclassantes et relatives à des charges très élevées en matières organiques et polyphosphates. La macrofaune intègre durant toute l'année la photographie physico-chimique d'un instant et montre ainsi l'état chronique de ces pollutions incompatibles avec la vie piscicole.

La restauration de la qualité générale du milieu se fait sentir avant SIONNE, tant au niveau physico-chimique qu'hydrobiologique et celle-ci doit être attribuée à la capacité importante d'autoépuration de la SAONELLE conjuguée aux apports d'eau propre des nombreux tributaires.

A FREBECOURT aussi, la physico-chimie et l'hydrobiologie se rejoingnent. Toutefois, si une tendance à l'eutrophisation est supputée en physico-chimie, l'absence de déséquilibre numérique dans le panel de la macrofaune peut laisser penser au caractère évènementiel de ce phénomène. La SAONELLE y est donc de bonne qualité générale.

Les analyses hydrobiologiques effectuées sur le ru des ARENTOLLES confirment l'analyse physico-chimique quant à la bonne qualité des eaux. Elles la complètent aussi en posant les limites trophiques du milieu qui, sans altères en quoi que ce soit la violence piscicole, reste quantitativement le seul facteur limitant.

### **ANALYSE**

En 1965, le cours de la SAONELLE a été redressé sur presque toute sa longueur. Les substrats argileux où se mClent des grèves calcaires limitent considérablement le rétablissement d'un équilibre morphodynamique (alternance radiers-profonds) et, à ce jour, ce cours d'eau reste banalisé dans sa structure. Le défaut d'entretien des rives en fait un ruisseau couvert dans toutes les zones où les pâtures sont absentes et notamment lors de la traversée des zones marécageuses ; la toponimie témoigne encore de l'importance de ces milieux : le Presles, la Toussière...

L'étude piscicole devait reposer sur l'échantillonnage en trois stations : Aval de LIFFOL-LE-GRAND (point N° 2 en physico-chimie et hydrobiologie), MIDREVAUX (4) et FREBECOURT (5) . La station amont, c'est-à-dire l'aval de LIFFOL ne fut pas échantillonnée car, le 4 mars, lors de nos prélèvements hydrobiologiques, nous n'avons trouvé que 2 loches franches (de couleur bleue d'ailleurs ?> sur près d'un mètre carré, d'autres recherches ne nous ont pas apporté plus d'éléments et, le ler septembre, nous n'avons trouvé aucun poisson. Ce milieu pollué ne permet pas, la vie piscicole. Deux stations furent donc retenues pour un sondage réalisé le ler septembre sur 125 mètres. Les conditions et efforts de pCches équivalents nous autorisent à comparer ces stations.

L'espèce repère y est la truite fario qui représente ici 10 % des effectifs avec le cortège de ses espèces d'accompagnement qui sont, par ordre d'importance, le chabot (26 %>, le vairon (22 %>, la loche franche (16 %> et la lamproie de Planer (1 %), ce qui au total constitue 65 % des effectifs.

La SAONELLE peut donc se placer dans la zone à truite inférieure (HUET, 1949), c'est-à-dire comme métarhythron (ILLIES, 1963) ou en B 5, bioceonotype (VERNEAUX, 1976).

Le peuplement piscicole de ce cours d'eau repose donc sur la truite fario et ses espèces d'accompagnement auxquelles s'ajoutent les cyprinidés d'eaux vives, chevesnes et vandoises, un prédateur le brochet et 5 espèces marginales : le barbeau présent en 1 exemplaire sur chacune des stations, le goujon avec 6 et 5 individus, la lamproie de Planer avec 4 individus à FREBECOURT et, 2 perches et 1 rotengle à cette dernière station, espèces issues des étangs amont ou de la Meuse qui n'est qu'à 900 m.

En considérant une efficacité de pêche voisine de 80 %, la SAONELLE apparait comme normalement productive avec près de 220 kg de poissons présents à l'ha.

Compte tenu de l'état critique de pollution dans lequel se trouve la SAONELLE en aval immédiat de LIFFOL-LE-GRAND, la vie piscicole équilibrée rencontrée à partir de MIDREVAUX et son évolution positive vers l'aval ne peuvent être attribuées qu'à la présence de nombreux tributaires d'excellente qualité biologique et de régime hydraulogique constant (pays calcaire) : Ruisseau des ARENTOLLES (voir hydrobiologie), Ruisseau du Pré le Fou et de Trévaux, Ruisseau de MIDREVAUX et de Rosthey etc...

Les peuplements, composés de 13 espèces s'enrichissent vers l'aval tout en restant basés sur l'espèce truite. Le non-entretien des rives conjugué au caractère de fossé d'écoulement de ce cours d'eau ne lui confère pas une grande richesse halieutique qui pourrait pourtant s'exprimer à partir d'aménagements légers, **basés** sur l'entretien et, pour sa partie amont, sur le traitement des rejets de LIFFOL-LE-GRAND.

Nous mentionnerons ici une pêche électrique effectuées par la garderie du département sous la direction du Garde-Chef BISELX, le 22 avril 1987 au droit de la pisciculture de SIONNE. Les résultats font apparaître la présence de 150 gardons, 9 tanches, 23 brochets, 23 perches, 7 chevesnes, 1 brême commune, 1 carpe et 2 truites de taille avec 20 truitelles. Le caractère salmonicole de la SAONELLE est ici biaisée par l'ensemencement dû à la pisciculture, principalement pour les brochets et perches qui limitent les truites d'une part et, d'autre part, les gardons, tanches et carpe. Le barrage de la prise d'eau de cette pisciculture inhibe totalement la migration de ces poissons qui restent donc confinés sur le secteur et, de ce fait, ne polluent spécifiquement qu'un tronçon restreint (environ 1 km), mais cette situation reste toutefois dommageable.

- 25

### SONDAGE PISCICOLE

N° D'INVENTAIRE 44-8811

### CARACTERISTIQUES DE LA STATION

SAONELLE (1°;ND)/MEUSE COURS D'EAU / AFFLUENT COMMUNE (Département) MIDREVAUX (88) S1TUAT1ON L.D. Aux Préles - Aval pont 994,38 P.K. CODE HYDRO. B 12320 DISTANCE AUX SOURCES (km) 17,48 Argiles en band - blocs - grève SUBSTRAT VEGETATION Algues vertes (10 %> 6 LARGEUR MOYENNE (m) 125 LONGUEUR DE LA STATION (m) : REGIME HYDROLOGIOUE Etiage

#### CARACTERISTIG1UES DE LA PECHE

DATE 01/09/88 HORAIRE DE LA PECHE 17H à 17825 TEMPS DE PECHE (1/100e d'heure) 45 MODE DE CAPTURE : Pêche électrique à pied - Héron II PROFONDEUR MOYENNE (m) 0.3 SURFACE PROSPECTEE (%> 80 330V. NOMBRE D'ELECTRODE(S1 NOMBRE D'EPUISETTE(S) 2 DIRECTEUR DE PECHE M. JB SCHWEYER, Garde-Chef au CSP

### PHYSICO CHIMIE

TEMPER	ATURE	DE L'EAU	(°¢)	16,1
CONDUC	TIVITE!	(JUS/cm)		410
Ca+'+	Mg+	(mg/L)		101

N	TO	COURS D'EAU	C; HYDR	COMMUNE/SITUATION DATE
44 :	88	SAONELLE-MEUSE	B12320	MIDREVAUX-Aval pont aux pre 010988

INVENTAIRE(S)  $N^{\circ}$ : 44 , FICHIER:88/1

ESPECES SELECTIONNEES: CHA; TRF; LOF; BAF; VAN; GOU; CHE; GAR; BRO;

******	********	****	* * * * * * * * * * * *	****
*ESPECES	*EFFECTIF *	EFF.%	*BIOMASSE	*BIOM.%*
CHA	2	1	10	Ø
TRF	25	18	1400	10
LOF	38	28	150	1
BAF	1	1	620	5
VAN	5	4	540	4
G0U	6	4	110	1
CHE	23	17	6410	47
GAR	33	24	2000	15
BR0	4	3	2460	18
9 850.	137 ind	ividue.	17700	·

INVENTAIRE(S) N 44 , FICHIER:88/1

ESPECES SELECTIONNEES: CHA; TRF; LOF; BAF; VAN; GOU; CHE; GAR; BRO;

			***	****	****	****	****	****	****	*******
L/cm	t CHA	TRF	LOF	BAF	VAN	GOU	CHE	GAR	BRO	TOT
****	****	****	****	****	****	****	****	****	****	*********
3	1						,			1
4			5							5
5	1		5							6
6			5	,						5
7			6							fi .
8		1	6	,						7
9			6	,					•	6
10			5	1						5
11				,		1		,		1
12		2				1		1		5
13				,		4		3		7
14		4						5		9
15		3						6		9
16	-	5						4		9
17		2						3		5
18		1						3		4
19		2			1			2		5
20		1						2	1	4
21	-				1		2			3
22		3			2		,	1		6
23							1		1	3
24		1			•		1	1		3
25							5	1		6
26							1			1
27							2			2
29					1		2			3
32							3			3
33	-						2			2
35							2			2
38			-	1	-				1	2
46							1			1
60	-				-				1	1
****	****	****	* * * * *	* * * *	* * * * *	* * * * *	* * * * *	****	****	*********
TOT	2	25	38	1	5	6	23	33	4	137

### SONDAGE PISCICOLE

N° D'INVENTAIRE 45-8811

# CARACTERISTIQUES DE LA STATION

COURS D'EAU / AFFLUENT SAONELLE (1°; ND)/MEUSE : FREBECOURT (88) COMMUNE (Département) S1TUAT1ON Amont pont RD 53 999,10 P.K. B 12320 CODE HYDRO. 22,20 DISTANCE AUX SOURCES (km) Grève sur argile SUBSTRAT Algues vertes - litière (5 %) VEGETATION LARGEUR MOYENNE (m) 6 125 LONGUEUR DE LA STATION (m) REGIME HYDROLOGIQUE Et iage

#### CARACTERISTIQUES DE LA PECHE

DATE 0 1/09/88 HORAIRE DE LA PECHE 14H40 à 15H50 TEMPS DE PECHE (1/100e d'heure) 80 MODE DE CAPTURE : Peche électrique à pied - Héron II PROFONDEUR MOYENNE (m) 0,2 SURFACE PROSPECTEE (%) 80 TENS10N 330V. NOMBRE D'ELECTRODE(S) 2 NOMBRE D'EPUISETTE(S) 2 DIRECTEUR DE PECHE : M. JB SCHWEYER, Garde-Chef au CSP

### PHYSICO CHIMIE

TEMPERATURE DE L'EAU	(°c)	15,5
CONDUCTIVITE (JUS/cm)		430
Cal * t Mg * (mg/L)		101



N	דם	COURS D'EAU	C;HYDR	COMMUNE/SITUATION	DATE
				FREBECOURT-Amont Pont D53	

INVENTAIRE(S) N': 45 , FICHIER:88/1

******	********	*****	********	******
*ESPECES	*EFFECTIF •	EFF.%	*BIOMASSE	*BIOH. %*
СНА	168	32	580	4
TRF	40	8	2315	17
V A 1	148	28	250	2
LOF	71	13	340	3
LPP	4	1	35	0
BAF	1	0	160	1
VAN	23	4	1680	13
GOU	5	1	120	1
CHE	42	8	5940	44
PER	2	0	140	1
GAR	19	4	1610	12
ER0	3	1	210	2
ROT	1	0	40	0

13 **esp**; 527 individus; 13420 **g** 

INVENTAIRE(S) N': 45 , FICHIER:88/1

ESPECEÇ ÇELECTIONNEEÇ: CHA; TRF; VRI; LOF; LPP; EAF; VAN; GOU; CHE; PER; GAR; BRO; ROT;

L/cm CHA	TRF	VFII	LOF	LPP	BRF	VAN	GOU	CHE	PER	GAR	ORO	ROT	TOT
L/cm CHA  ********* 3	****	VFII ***** 9 29 30 30	LOF *****			VAN ****** 3 1 2 2 3 1 6 3 2				GAR *****  1 3 1 1 2	ORO ******	***** - - - - - - - - - - - - - - - - -	TOT  **********************************
38 - ******** TOT <b>168</b>	* * * * * 40)	**** 14B	**** 71	***** 4	***** 1	23	*****	l ****** 42	***** Z	111	****** 3	**** 1	1 ************** 57'7
101 100	40)	140	, ,	4	'	23	J	-+ L	L	111	J		31 1

N	DT	COURS D'EAU	C;HYDR	COMMUNE/SITUATION DATE
44 : 45 :	88 88		B12320	MIDREVAUX-Aval pont aux pre 010988

INVENTAIRE(S) N': 44 , 45 , FICHIER:88/1

*ESPECES	*EFFECTIF •	EFF.):	*BIOMASSE	*BIOM.%*
СНА	170	26	590	2
TRF	65	10	3715	14
VA1	148	22	250	1
LOF	109	16	490	2
LPP	4	1	35	0
BAF	2	0	700	3
VAN	28	4	2220	8
GOU	11	2	230	1
CHE	65	10	12350	46
PER	2	0	140	1
GAR	52	8	361B	13
ER0	7	1	2670	10
ROT	1	0	40	0

13 esp; 664 individus; 27120 g

INVENTAIRE(S) N': 44 , 45 , FICHIER:88/1

ESPECES SELECTIONNEES: CHA; TRF; VnI; LOF; LPP; OAF; VAN; GOU: CHE: PER: GAR: BRO; ROT; L/cm CHA TRF VA1 LOF LPP BAF VAN GOU CHE PER GAR BRO ROT TOT 1 2 9 3 0 5 *3G* 3 0 5 4 2 24. fi7 10. 2 3 1 1 . 12. 14. 1 5 . 1 0 16. 24) 18. 19. 20. 2 1 . 2 2 . 24. 2 5 . ı 

### CONCLUSION GENERALE

La vie aquatique tant hydrobiologique que piscicole est, dès le départ (LIFFOL-LE-GRAND), anéantie par des pollutions organiques chroniques, puis l'autoépuration naturelle et la large contribution des tributaires permettent un rétablissement spectaculaire de tout le système écologique qui débouche sur une qualité remarquable de ce cours d'eau à quelque 1 km de sa confluence à la MEUSE. Il nous faut donc considérer que la seule agglomération de LIFFOL-LE-GRAND neutralise près de 15 km d'un cours d'eau, qui, comme le témoigne son état à FREBECOURT, serait d'excellente qualité piscicole, et, moyennant quelques aménagements des rives, de bonne qualité halieutique.

\* \*

\*

# ABREVIATIONS DES NOMS DE POISSONS

ABH:able de Heckel; ABL:ablette; ANG:anguille; BAF:barbeau fluviatile; BOU:bouvière; BRE:brème; BRB:breine bordeliere; BRO:brochet; CAS:carassin: CCO:carpe corrmune; CCU:carpe cuit; CM1:carpe miroir; CHA:chabot; CHE:chevaine; EP1:épinoche; EPT:epinochette: GAR:gardon; GRE:gremille: GOU:goujon; HOT:hotu: LPP:lamproie de Planer; LOE:loche d'étang; LOF:loche franche; LOR:locne de riviere; LOT:lote; OBR:ombre comun; PER:perche; PES:perche soleil: PCH:poisson chat; ROT:rotengle; SAN:sandre; SDF:saumon de fontoine; SP1:ablette spirlin; TAN:tanche; TAC:truite arc en ciel: TRF:truite fario; VA1:vairon; VAN:vandoisr.